

## Hĺbková analýza: Úspešné argumenty právnických osôb proti pokutám Finančnej správy (Analýza úspešných a neúspešných argumentov)

---

### Obsah

- 1. Fungujúce argumenty — typ, podmienky úspechu
  - 2. Nefungujúce argumenty — typ, dôvody zlyhania
  - 3. Kontextová závislosť — kedy ten istý argument funguje a kedy nie
  - 4. Praktická implikácia — ako argumentovať
  - Príloha: Zdrojové prípady
- 

*Výskumná úloha: Vyhľadanie a analýza súdnych rozhodnutí od roku 2021, v ktorých právnické osoby namietali nezákonnosť alebo neprimeranosť pokút uložených Finančnou správou, daňovými alebo colnými úradmi. Cieľom je identifikovať kľúčové argumenty, pre ktoré súdy rozhodnutia o pokutách rušili alebo potvrdzovali.*

Na základe analýzy predložených súdnych rozhodnutí je možné identifikovať typológiu argumentov, ktoré právnické osoby používajú pri napádaní pokút uložených finančnou správou, a vyhodnotiť ich úspešnosť.

### 1. Fungujúce argumenty — typ, podmienky úspechu

Tieto argumenty viedli v praxi správnych súdov k zrušeniu rozhodnutí o pokute alebo podkladových rozhodnutí, z ktorých pokuta vychádzala.

#### A. Závažné procesné pochybenia

Procesné pochybenia sú najčastejším a najúspešnejším typom argumentov. Súdy ich akceptujú, ak pochybenie správneho orgánu malo alebo mohlo mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia.

- **Typ: Nezákonné dokazovanie vo vyrubovacom konaní**
  - **Popis:** Správca dane vykonáva dokazovanie (napr. výsluchy svedkov) z vlastnej iniciatívy až vo vyrubovacom konaní, hoci tak mohol a mal urobiť už počas daňovej kontroly, a toto dokazovanie nenavrhol daňový subjekt.

- **Podmienky úspechu:** Tento argument je veľmi úspešný, ak je preukázané, že správca dane porušil zásadu prejednávaciú podľa § 68 ods. 3 Daňového poriadku. Súdy konzistentne judikujú, že vo vyrubovacom konaní možno vykonávať len dôkazy navrhnuté daňovým subjektom. Dôkazy získané v rozpore s týmto pravidlom sú nezákonné a rozhodnutie na nich založené je zrušené pre nezákonnosť a nepreskúmateľnosť [1 | štá 1S/48/2021](#) , [2 | štá 1S/49/2021](#) , [3 | štá 2S/99/2020](#) , [4 | štá 2S/95/2020](#) , [5 | štá 2S/84/2020](#) , [6 | štá 2S/101/2020](#) , [7 | štá 2S/42/2020](#) , [8 | štá 2S/41/2020](#) , [9 | štá 2S/93/2020](#) , [10 | štá 2S/43/2020](#) , [11 | štá 2S/100/2020](#) , [12 | štá 2S/88/2020](#) .

- **Typ: Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov**

- **Popis:** Rozhodnutie správneho orgánu neobsahuje dostatočné odôvodnenie, najmä pokiaľ ide o kľúčové aspekty, ako je výška pokuty (pri diskrečnej právomoci), právna kvalifikácia skutku, alebo sa orgán nevysporiadal s podstatnými námietkami daňového subjektu.
- **Podmienky úspechu:** Argument uspeje, ak žalobca preukáže, že absencia odôvodnenia mu znemožnila účinne sa brániť a súdu vykonávať prieskum. Úspešné je najmä namietanie nedostatočného odôvodnenia výšky pokuty, ak zákon pripúšťa správnu úvahu [13 | štá 15Sa/4/2023](#) , [14 | štá BA-1S/123/2020](#) , [15 | štá BA-5S/268/2019](#) , [16 | štá BA-5S/293/2021](#) , [17 | štá 15Sa/5/2023](#) , [18 | štá 1S/266/2019](#) , alebo ak chýba jasný popis skutku [19 | štá 1S/39/2017](#) , [20 | štá 7S/31/2017](#) , [21 | štá 2S/4/2021](#) . Rovnako úspešné je, ak sa správny orgán nevysporiada s kľúčovými námietkami [22 | štá 71S/21/2020](#) , [23 | štá 13S/26/2022](#) , [24 | štá BA-6S/96/2021](#) , [25 | štá 1S/27/2015](#) .

- **Typ: Nezákonnosť daňovej kontroly**

- **Popis:** Daňová kontrola bola vykonaná v rozpore so zákonom, napríklad bola začatá bez splnenia zákonných podmienok (napr. podnet na opakovanú kontrolu bol vydaný až po jej začatí) alebo bola neprimerane dlhá.
- **Podmienky úspechu:** Ak je preukázané, že kontrola bola nezákonná, dôkazy z nej získané sú nepoužiteľné, čo vedie k zrušeniu nadväzujúceho rozhodnutia [26 | štá PO-5S/48/2020](#) , [27 | štá PO-6S/53/2020](#) . Najvyšší správny súd tiež zdôraznil, že súdy sú povinné sa námietkou neprimeranej dĺžky kontroly riadne zaoberať [28 | štá 6Sžfk/39/2021](#) .

- **Typ: Porušenie práva na obhajobu**

- **Popis:** Správca dane neumožnil daňovému subjektu účinne sa brániť, napríklad tým, že neoznámil svoje pochybnosti jasne a zrozumiteľne, čím mu znemožnil navrhnúť dôkazy na ich vyvrátenie.
- **Podmienky úspechu:** Tento argument je úspešný, ak ide o podstatné porušenie procesných práv podľa § 46 ods. 5 Daňového poriadku. Najvyšší správny súd potvrdil, že neoznámenie pochybností je závažným pochybením

vedúcim k nezákonnosti rozhodnutia [29 | § 1Sžfk/10/2020](#) , [30 | § 30S/67/2021](#) ,  
[31 | § BB-75S/21/2023](#) .

## B. Hmotnoprávne pochybenia (Argumentum in iure)

Tieto argumenty spochybňujú samotný právny základ rozhodnutia.

- **Typ: Neunesenie dôkazného bremena správcom dane pri daňovom podvode**
  - **Popis:** Správca dane odoprel odpočet DPH z dôvodu účasti na podvode, ale nepreukázal, že daňový subjekt o podvode vedel alebo vedieť mal.
  - **Podmienky úspechu:** Argument je úspešný, ak správca dane svoje závery o vedomosti daňového subjektu stavia len na domnienkach (napr. nekontaktnosť subdodávateľa) a nepredloží objektívne dôkazy. Súdny, odvolávajúc sa na judikatúru SDEÚ, kladú dôkazné bremeno v tomto smere na správcu dane [32 | § 26S/22/2020](#) , [33 | § 11S/63/2021](#) , [34 | § 11S/145/2020](#) , [35 | § KE-6S/73/2021](#) ,  
[36 | § KE-6S/71/2021](#) , [37 | § TN-11S/77/2022](#) , [38 | § KE-6S/16/2023](#) , [39 | § 5Sfk/24/2023](#) ,  
[40 | § 8Sfk/11/2023](#) , [41 | § 13S/70/2021](#) , [42 | § 13S/47/2021](#) , [43 | § 30S/34/2021](#) .
- **Typ: Nesprávna právna kvalifikácia skutku**
  - **Popis:** Správny orgán nesprávne právne posúdil konanie daňového subjektu, v dôsledku čoho konanie nenaplnilo skutkovú podstatu správneho deliktu, alebo nesprávne aplikoval právnu normu.
  - **Podmienky úspechu:** Úspech závisí od preukázania, že výklad správneho orgánu je v rozpore so zákonom. Príkladom je zrušenie pokuty za podanie dodatočného hlásenia, ktoré v skutočnosti daň zvyšovalo, čo nenaplnilo skutkovú podstatu deliktu [44 | § 2Sfk/42/2024](#) , [45 | § KE-8S/79/2020](#) . Ďalším príkladom je nesprávne posúdenie náhrady za vecné bremeno ako zdaniteľného príjmu na základe informatívnej poznámky pod čiarou [46 | § 6S/43/2018](#) , [47 | § 5Sfk/5/2021](#) .
- **Typ: Zánik alebo nevymáhateľnosť sankcie**
  - **Popis:** Právo na uloženie pokuty zaniklo uplynutím prekluzívnej lehoty, alebo sa pohľadávka stala nevymáhateľnou v dôsledku konkurzu a oddĺženia.
  - **Podmienky úspechu:** Argument je úspešný, ak je preukázané, že rozhodnutie o sankcii bolo vydané po uplynutí zákonnej prekluzívnej lehoty [48 | § BA-5S/139/2016](#) , [49 | § 26Sa/4/2022](#) . Rovnako je úspešný v prípadoch, kde súdy aplikujú špeciálnu úpravu Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ktorá stanovuje nevymáhateľnosť sankcií (vrátane úrokov z omeškania), ak porušenie povinnosti nastalo pred oddĺžením [50 | § 6S/24/2020](#) , [51 | § 6S/70/2021](#) ,  
[52 | § 5Aсан/19/2020](#) , [53 | § 2S/66/2020](#) , [54 | § 11S/141/2019](#) , [55 | § NR-15S/114/2019](#) ,  
[56 | § 11S/173/2019](#) , [57 | § 4Sžfk/21/2021](#) .

## C. Aplikácia ústavných a európskych princípov

Tieto argumenty majú vysokú váhu a môžu prelomiť aj zdanlivo jednoznačné znenie zákona.

- **Typ: Aplikácia priaznivejšej právnej úpravy (lex mitior)**

- **Popis:** Medzi spáchaním deliktu a rozhodovaním o pokute došlo k zmene zákona, pričom nová úprava je pre daňový subjekt priaznivejšia (napr. nižšia sadzba pokuty). Správny orgán však aplikoval starú, prísnejšiu úpravu.
- **Podmienky úspechu:** Tento argument je veľmi silný. Najvyšší správny súd opakovane potvrdil, že ústavný princíp retroaktivity v prospech páchatel'a (čl. 50 ods. 6 Ústavy SR) sa vzťahuje aj na správne trestanie a má prednosť pred prechodnými ustanoveniami daňového poriadku, ktoré by prikazovali použiť starú úpravu [44 | § 2Sfk/42/2024](#) , [58 | § 11S/48/2022](#) , [59 | § 2Asan/9/2020](#) , [60 | § 10Asan/25/2020](#) , [61 | § BA-1S/84/2019](#) , [62 | § 2Asan/11/2020](#) , [63 | § 72S/4/2020](#) .

- **Typ: Porušenie práva na súdnu ochranu (nedostatočné odôvodnenie súdom)**

- **Popis:** Správny súd sa v rozsudku dostatočne nevysporiadal s kľúčovými námietkami žalobcu, najmä tými, ktoré sa týkajú dôkazného bremena alebo rozporu s judikatúrou.
- **Podmienky úspechu:** Tento argument je úspešný na úrovni ústavnej sťažnosti. Ústavný súd opakovane zrušil rozhodnutia správnych súdov pre arbitrárnosť a nedostatočné odôvodnenie, čím vrátil veci na opätovné posúdenie zákonnosti postupu finančnej správy [64 | § IV. ÚS 569/2022](#) , [65 | § I. ÚS 627/2022](#) .

## 2. Nefungujúce argumenty — typ, dôvody zlyhania

Tieto argumenty súdy spravidla odmietajú ako nedôvodné.

- **Typ: Námietky proti obligatórnym a taxatívne stanoveným sankciám**

- **Popis:** Žalobca namieta neprimeranosť pokuty alebo úroku z omeškania, alebo požaduje, aby správny orgán zohľadnil individuálne okolnosti (závažnosť, trvanie, následky).
- **Dôvody zlyhania:** Tieto argumenty zlyhávajú, ak zákon stanovuje sankciu obligatórne (povinnosť uložiť) a/alebo jej výšku určuje taxatívne (pevným výpočtom, napr. percentom z dane). V takých prípadoch správny orgán ani súd nemajú priestor na správnu úvahu a individualizáciu sankcie [66 | § 1S/21/2020](#) , [67 | § 5S/21/2020](#) , [68 | § 2S/18/2020](#) , [69 | § 3Stk/7/2021](#) , [70 | § 1S/20/2020](#) , [71 | § 24S/235/2019](#) , [72 | § 2S/35/2020](#) , [73 | § 2S/36/2020](#) , [74 | § 2S/16/2022](#) , [75 | § 2S/15/2022](#) , [76 | § 2S/37/2020](#) , [77 | § 2S/19/2020](#) , [78 | § BA-2S/224/2019](#) , [79 | § 2S/14/2022](#) .

- **Typ: Predčasnosť uloženia pokuty z dôvodu prebiehajúceho súdneho konania**

- **Popis:** Žalobca tvrdí, že pokutu nebolo možné uložiť, pretože podkladové rozhodnutie (o vyrubení dane) je predmetom súdneho prieskumu.

- **Dôvody zlyhania:** Tento argument je konzistentne odmietaný. Súdny judikujú, že podanie správnej žaloby nemá automaticky odkladný (suspenzívny) účinok. Ak je podkladové rozhodnutie právoplatné a vykonateľné, správca dane je oprávnený a povinný konať a uložiť pokutu. Prípadné neskoršie zrušenie podkladového rozhodnutia sa rieši následne z úradnej moci (§ 155 ods. 12 alebo 13 Daňového poriadku) [80 | št. 10Asan/19/2020](#) , [81 | št. TT-20S/137/2022](#) , [82 | št. BA-2S/226/2019](#) , [83 | št. TT-20S/106/2022](#) , [84 | št. 30S/110/2022](#) , [85 | št. 1Asan/8/2020](#) , [86 | št. 8S/104/2019](#) , [87 | št. 3S/62/2019](#) , [88 | št. BA-6S/305/2021](#) , [89 | št. BA-6S/304/2021](#) .
- **Typ: Objektívna zodpovednosť a subjektívne okolnosti**
  - **Popis:** Žalobca sa snaží vyvinúť poukazovaním na nezavinenie, omyl, jazykovú bariéru, pochybenie zamestnancov alebo zlú ekonomickú situáciu.
  - **Dôvody zlyhania:** Väčšina správnych deliktov v daňovom práve je založená na princípe objektívnej zodpovednosti, kde zavinenie nie je podmienkou. Súdny preto tieto argumenty odmietajú ako právne irelevantné pre posúdenie viny [67 | št. 5S/21/2020](#) , [90 | št. 6S/63/2018](#) , [91 | št. PO-1S/28/2022](#) , [92 | št. ZA-30S/102/2022](#) , [93 | št. 6S/61/2018](#) , [94 | št. 6S/73/2019](#) , [95 | št. ZA-30S/215/2022](#) , [96 | št. PO-5S/35/2020](#) . Podobne, ak omeškanie s plátbou dane spôsobí tretia strana alebo aj iný štátny orgán, povinnosť zaplatiť úrok z omeškania nezaniká, pretože Daňový poriadok nepozná liberačné dôvody [97 | št. BA-5S/93/2020](#) , [98 | št. BA-1S/103/2020](#) , [99 | št. ZA-30S/105/2022](#) .
- **Typ: Formálne a drobné procesné pochybenia**
  - **Popis:** Žalobca namieta drobné formálne chyby v rozhodnutí alebo v postupe, ktoré však nemali vplyv na jeho práva.
  - **Dôvody zlyhania:** Súdny nebudú rušiť rozhodnutia pre formálne vady, ktoré nemali vplyv na zákonnosť rozhodnutia vo veci samej. Príkladmi sú: nesprávne označenie subjektu, ak je jednoznačne identifikovateľný [100 | št. PO-1S/100/2020](#) , [101 | št. 6S/60/2019](#) , [102 | št. 1S/32/2020](#) ; neuvedenie dátumu právoplatnosti podkladového rozhodnutia [69 | št. 3Stk/7/2021](#) , [103 | št. 3Stk/7/2021](#) ; neupovedomenie o začatí konania o sankcii pri bagatelných a nesporných deliktoch [104 | št. 8Stk/9/2024](#) , [105 | št. 3S/12/2023](#) ; alebo formálna vada doručenia, ak sa adresát s obsahom oboznámil a mohol sa brániť [106 | št. NR-25S/5/2022](#) .
- **Typ: Všeobecné a nepodložené tvrdenia**
  - **Popis:** Žalobca v žalobe alebo v návrhu na odkladný účinok formuluje svoje námietky len všeobecne, bez konkrétnej argumentácie a dôkazov (napr. "rozhodnutie je nepreskúmateľné", "hrozí mi likvidácia").
  - **Dôvody zlyhania:** Súdny odmietajú takéto námietky, pretože im neumožňujú vykonať riadny súdny prieskum. Dôkazné bremeno je na žalobcovi, ktorý musí svoje tvrdenia osvedčiť [107 | št. 31S/77/2022](#) , [108 | št. 1Stk/5/2021](#) , [109 | št. 6Asan/6/2020](#) . Obzvlášť prísne to platí pri návrhoch na priznanie odkladného účinku, kde súdny konzistentne zamietajú návrhy založené len na

všeobecných tvrdeniach o hrozbe škody bez predloženia relevantných dôkazov o finančnej situácii [110 | § 26S/59/2021](#) , [111 | § 2S/203/2021](#) , [112 | § 3Sf/45/2023](#) , [113 | § 1Sf/53/2023](#) , [114 | § 30S/129/2022](#) , [115 | § 30S/158/2022](#) , [116 | § PO-6S/30/2023](#) , [117 | § 1S/170/2022](#) , [118 | § 1Sf/54/2023](#) , [119 | § 76S/31/2021](#) , [120 | § 76S/27/2021](#) , [121 | § 1S/287/2021](#) , [122 | § BA-2S/16/2023](#) , [123 | § 8Sf/2/2025](#) , [124 | § 7S/31/2025](#) .

### 3. Kontextová závislosť — kedy ten istý argument funguje a kedy nie

Niektoré argumenty nie sú univerzálne úspešné alebo neúspešné, ale ich efektívnosť závisí od konkrétnych okolností prípadu.

- **Argument: Neprimeranosť pokuty (porušenie zásady proporcionality)**
  - **Funguje:** Ak zákon dáva správny orgán diskrečnú právomoc pri určení výšky pokuty (stanovuje len dolnú a hornú hranicu) a správny orgán túto úvahu nedostatočne odôvodní, alebo uloží zjavne neprimeranú (likvidačnú) sankciu bez zohľadnenia všetkých kritérií [15 | § BA-5S/268/2019](#) , [14 | § BA-1S/123/2020](#) , [17 | § 15Sa/5/2023](#) , [18 | § 1S/266/2019](#) . Úspešný je aj vtedy, ak súdy aplikujú ústavný princíp proporcionality nad rámec zákona, aby korigovali zjavne nespravodlivý výsledok mechanickej aplikácie zákona [125 | § 1Asan/9/2020](#) .
  - **Nefunguje:** Ak je výška pokuty alebo úroku z omeškania stanovená zákonom taxatívne (napr. pevným percentom). V takom prípade správny orgán ani súd nemajú priestor na úvahu o primeranosti [66 | § 1S/21/2020](#) , [68 | § 2S/18/2020](#) , [69 | § 3Stk/7/2021](#) , [70 | § 1S/20/2020](#) , [72 | § 2S/35/2020](#) , [73 | § 2S/36/2020](#) , [74 | § 2S/16/2022](#) , [75 | § 2S/15/2022](#) , [76 | § 2S/37/2020](#) , [77 | § 2S/19/2020](#) , [78 | § BA-2S/224/2019](#) , [79 | § 2S/14/2022](#) .
- **Argument: Nesprávne doručenie rozhodnutia**
  - **Funguje:** Ak nesprávne doručenie (napr. priamo účastníkovi namiesto jeho právneho zástupcu) spôsobí, že rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť, a teda nemôže byť podkladom pre ďalšie konanie alebo exekúciu [126 | § KE-7S/155/2020](#) . Alebo ak je doručené počas zákonného prerušenia konania, kedy doručovanie nevyvoláva právne účinky [127 | § 1S/47/2020](#) , [128 | § 1S/37/2020](#) .
  - **Nefunguje:** Ak ide len o formálnu vadu, ale adresát sa s obsahom rozhodnutia preukázateľne oboznámil a mohol včas a riadne uplatniť svoje procesné práva (napr. podať odvolanie). Súdy v takom prípade uprednostňujú materiálne doručenie pred formálnym [106 | § NR-25S/5/2022](#) , [129 | § 30S/1/2021](#) .
- **Argument: Zadržovanie dôkazov iným štátnym orgánom (napr. KÚFS)**
  - **Funguje (potenciálne):** Ak daňový subjekt preukáže, že požadované doklady mu boli odňaté iným orgánom, aktívne sa snažil o ich získanie alebo zabezpečenie pre daňovú kontrolu, a správca dane napriek tomu trvá na ich

predložení a následne určí daň podľa pomôcok. Hoci v analyzovaných prípadoch tento argument nebol úspešný, súdy naznačili, že by mohol uspieť, ak by bol dostatočne preukázaný [130 | § 31S/106/2021](#), [131 | § 30S/98/2021](#), [132 | § 30S/33/2022](#).

- **Nefunguje:** Ak je tvrdenie všeobecné a daňový subjekt nekonkretizuje, o aké doklady ide, a nepreukáže svoju snahu o ich získanie alebo súčinnosť so správcom dane pri ich zabezpečení [130 | § 31S/106/2021](#), [131 | § 30S/98/2021](#), [132 | § 30S/33/2022](#).

#### 4. Praktická implikácia — ako argumentovať

Z analýzy vyplývajú nasledujúce odporúčania pre efektívnu argumentáciu proti pokutám:

1. **Dôkladne analyzujte proces:** Najväčšiu šancu na úspech majú argumenty smerujúce na závažné procesné pochybenia. Zamerajte sa na:

- **Fázu dokazovania:** Skontrolujte, či správca dane nevykonával dokazovanie vo vyrubovacom konaní nad rámec vašich návrhov [3 | § 2S/99/2020](#), [6 | § 2S/101/2020](#).
- **Odôvodnenie rozhodnutia:** Detailne preskúmajte, či sa správny orgán vysporiadal so všetkými vašimi kľúčovými námietkami a či je odôvodnenie (najmä výšky pokuty, ak je diskrečná) konkrétne a preskúmateľné [13 | § 15Sa/4/2023](#), [133 | § BA-6S/210/2019](#). Všeobecné frázy sú napadnuteľné.
- **Lehoty:** Preverte dodržanie všetkých prekluzívnych lehôt na uloženie sankcie [48 | § BA-5S/139/2016](#).

2. **Rozlišujte typ sankcie:**

- Ak je pokuta **taxatívne stanovená** zákonom, argumentácia o jej neprimeranosti je neúčinná. Sústreďte sa na spochybenie splnenia podmienok pre jej uloženie alebo na správnosť výpočtu [66 | § 1S/21/2020](#), [69 | § 3Stk/7/2021](#).
- Ak je pokuta v **diskrečnom rozpätí**, napadnite nedostatočné odôvodnenie jej výšky a porušenie zásady proporcionality [15 | § BA-5S/268/2019](#), [14 | § BA-1S/123/2020](#).

3. **Spochybnite podkladové rozhodnutie:** Úspešné napadnutie rozhodnutia o vyrubení dane automaticky vedie k zániku pokuty, ktorá z neho vychádza. Zamerajte sa na:

- **Dôkazné bremeno správcu dane:** V prípadoch podozrenia z daňového podvodu trvajte na tom, aby správca dane preukázal vašu vedomosť o podvode. Samotné pochybnosti o subdodávateľoch nestačia [32 | § 26S/22/2020](#), [40 | § 8Sfk/11/2023](#), [39 | § 5Sfk/24/2023](#).
- **Nesprávnu právnu kvalifikáciu:** Hľadajte nesprávny výklad zákona zo strany správcu dane, napríklad aplikáciu informatívnych poznámok pod čiarou alebo

nesprávne posúdenie povahy plnenia [46 | § 6S/43/2018](#) , [134 | § NR-12S/15/2022](#) .

#### 4. Využívajte ústavné a európske princípy:

- **Lex mitior:** Vždy skúmajte, či sa medzi spáchaním deliktu a rozhodovaním o pokute nezmenil zákon vo váš prospech. Tento argument má ústavnú silu a prelamuje aj prechodné ustanovenia [44 | § 2Sfk/42/2024](#) , [59 | § 2Asan/9/2020](#) .
- **Judikatúra SDEÚ:** V prípadoch DPH je argumentácia judikatúrou Súdneho dvora EÚ (napr. vo veciach Axel Kittel, Vikingo) mimoriadne silná, najmä pokiaľ ide o dôkazné bremeno a podmienky odopretia odpočtu DPH [135 | § 8S/58/2020](#) , [136 | § 2Sfk/5/2024](#) .

#### 5. Bud'te konkrétni a proaktívni:

- Všeobecné a nepodložené námietky súdy odmietajú. Každý žalobný bod musí byť konkrétny a podložený dôkazmi alebo odkazmi na spis [108 | § 1Stk/5/2021](#) , [109 | § 6Asan/6/2020](#) .
- Pri žiadosti o odkladný účinok nestačí tvrdiť hrozbu škody; je nutné ju osvedčiť konkrétnymi a aktuálnymi dokladmi o finančnej situácii (účtovné závierky, výpisy z účtov, cash flow) [110 | § 26S/59/2021](#) , [113 | § 1Sf/53/2023](#) , [115 | § 30S/158/2022](#) .

---

## Príloha: Zdrojové prípady

*Analyzovaných: 500 prípadov, z toho relevantných: 291. Extrakty z relevantných rozhodnutí, ktoré syntéza vyššie použila ako podklad.*

### Citované prípady

**1S/48/2021** [1 | § 1S/48/2021](#)

**Dátum:** 2022-11-08 | **Súd:** Krajský súd v Prešove | **Forma rozhodnutia:** Rozhodnutie

**Autoritatívna váha:** Krajský súd v Prešove, senát – regionálna a odvolacia váha. Rozhodnutie z roku 2022, nadväzuje na líniu Najvyššieho súdu SR.

**Právna otázka:** Otázka zákonnosti dokazovania v daňovom konaní, konkrétne použitia výsluchov zamestnancov získaných v rozpore so zásadou prejednávanej a právom na obhajobu, pre účely uloženia pokuty za správny delikt podľa zákona o účtovníctve. Súvisí s výskumnou otázkou, pretože sa týka argumentov pre zrušenie pokuty.

**Materiálne fakty:** Žalobca neuviedol a nezaúčtoval tržby v sume 170 110,27 eur bez DPH. Dôkazy (výsluchy zamestnancov) boli získané v rámci vyrubovacieho konania bez návrhu žalobcu. Pokuta bola uložená za správny delikt podľa § 38 ods. 1 písm. f)